



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

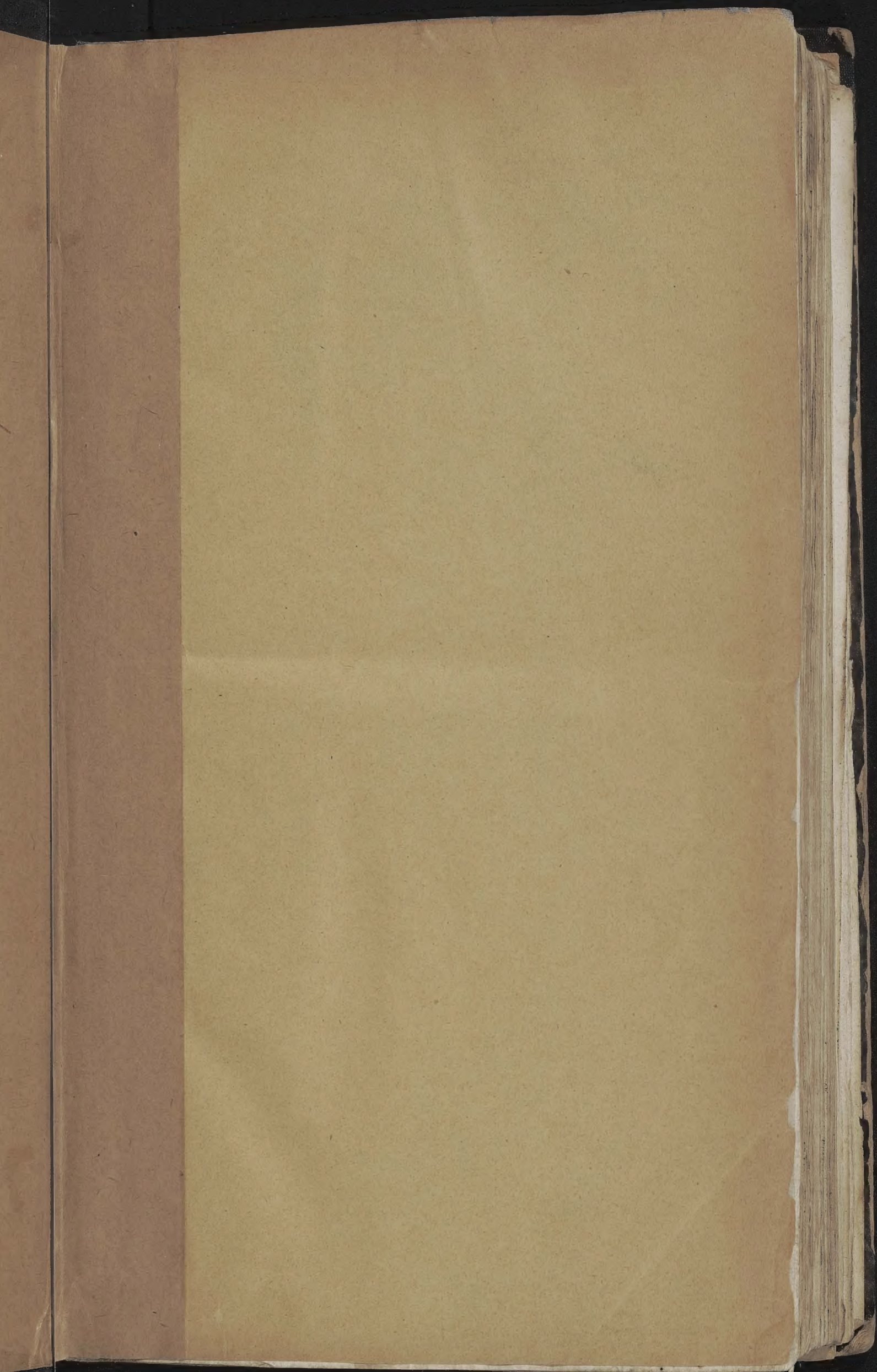
14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prynieki - Zdrzejewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zdrzejewski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabinski
- 8. Janowski - Muszewski - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikani - Samochi - Kotyliniski.
- 11. Gostomski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostomski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. —
- 22. Muszewski - Kownacey Chojewski.
- 23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
- 24. —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz - Chojewski.
- 27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabietto - Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys - Melowicki.
- 35. Redziwitt - Laskarys.
- 36. Kossak - Laskarys.
- 37. Plater - Laskarys.
- 38. — Jwaerkiwicz Gorymata - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — — —
 42. — — — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — — —
 48. — — — — —
 49. — — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — — —
 60. — — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — — —
 63. — — — — — Tukanowski.
 64. — — — — —
 65. — — — — — Wolan.
 66. — — — — —
 67. — — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



14.

141

PRODUKT

W SPRAWIE

*W Pana Franciszka Ursyna Niemcewicza Sędziego Ziem-
skiego Województwa Brzeskiego.*

*z W. J. Xiędzem Tesselinem Rombowskim Opatem, y
wszystkimi JXX. Cystersami Konwentu Wisztyckiego.*

§.

Cywilne Osoby, które ulegają karom osobistym, y które zwykły oszczędzać majątek przez miłość swych Sukcesorow, nie pewnością, że albowy nie miały, albo przynajmniej oduczyłyby się dawać przyczyn do takiego (jaki jest dzisiejszy) procederu.

Xięża atoli Cytersi, dla tego że mogą się odkupić od kar osobistych, y dla tego znowu: że nie mają interesu na coś użyteczniejszego konferwować dochodow, nieboją się przeto, ni kar Prawami opisanych, ni też wydatkow, w rzeczy nawet tey w której są przekonani o winę.

Dwa te powody dyspensowały XX. Cytersow na terazniejszy Proceder, oni bowiem najprzód zwexowali W. Niemcewicza Sędziego, a zato lubo zostali ukaranemi, nie poprawili się jednak (jak byli powinni) lecz uczynili kontrawencyą jedną, drugą y trzecią, o które teraz W. Niemcewiczowi z niemałym expensem procedować przychodzi.

Będzie więc obowiązany Trybunał ukarać tych Xięży dwojakiemi penami kontrawencyinemi, oraz sądzić na nich prawne expensa: z przeświadczenia się w sprawie:

Którey Historia taka:

§.

Miedzy JOO. Xiążętami Józefem Stolnikiem Litew: y Kazimierzem Łowczym Koronnym Czartoryskimi z jedney, a Xiężą Cytersami Wisztyckimi z drugiej strony była najprzód: o *Dobra Wisztyce*, y dalsze pretensye, w Ziemstwie Brzeskim sprawa do tey nie przez interes żaden, lecz przez wymyślone pretexta chcieli XX. Cytersi wciągnąć W. Niemcewicza Sędziego Ziemskiego Brzeskiego, lecz gdy to pretendowane wciągnięcie pokazało się niesłuszne Urząd Ziemski Brzeski Aktoratu nie łączył. Świadczy to Dekret Ziemski Akcesoryjny 1781. 8bra 23. zasfzty, a pośledniy Dekretem Trybunałskim approbowany.

Przyszła potym ta sama sprawa, między JOO. Xiążętami, a Xiężą Cytersami do oczywistego rozśądu, który że się nie przypodobał Xięży Cytersom, umyślili appellować od tego, a lubo Statut y Konstyt: 1764. nie pozwala przy appellacyach wexować Sądu, Xięża jednak, którym więcej szło o dogodzenie swej passyi niżeli o sprawę, takie podali punkta appellacyjne: że z nich żaden nie był inny, tylko pełen wexy y nieprzyzwoitey obelgi.

Sąd

Amplius

Sąd Ziemski Brzeski, nie przyjął takiej Xięży Cyfterów appellacyi, lecz kazał na niey poprawić się, za to zaś: że pierwsze punkta z wexą podali, zlecił o tę leżącą czynić prawem JP. Józefowi Szuykiemu Instygatorowi swojemu.

Mogliby Xięża Cyfteri, gdy nie mieli zapędu uczynić temu Dekretowi satysfakcyę, lecz że więcej słuchali ambicyi niżeli Prawa, wzgardziwszy przeto rzeczonym Dekretem, nietylko że zmelirowanę appellacyi nie poddali, lecz owszem tę popierając poszli do Aktów Grodu Brzeskiego y w nich z taką wexą, jaka była w appellacyi pozanosili manifesta.

Instygator Sądowy JP. Józef Szuyki rozpoczął był o tę leżącą według Dekretu w Ziemstwie Brzeskim z Xiężą Cyfterami sprawę, w której Urząd chcąc się zachować delikatnie, a raczy żeby nie pokazał się w rzeczy siebie dotykającej ostrym, nie sądził już tej sprawy, lecz oną przy dellacyi y powodztwie JP. Józefa Szuykiego przed Trybunał odesłał. *Daje o tym wiedzieć Dekret Ziemski 1783. Januarii 18. ferowany.*

Gdy tandem w Trble, tak między Xżęty Czartoryskimi, jakoteż między JP. Instygatorem Szuykim, a XXżą Cyftersami przypadła sprawa, zdało się w niey XXży Cyftersom utrzymać swe przedsięwzięcie, i do obelgi pierwszej, dalsze jeszcze na trzech Urzędników Ziemskich Brzeskich, jako to: WW. Hornowskiego, Niemcewicza i Ancutę przydawać de abusu skargi, lecz że te były wszystkie złośliwe, i niedowodne, Trybunał przeto ukarał XXży penami, pro temeritate obiecyow, scilicet zamiast więzy, która na nich wypadała sądził 1000. kop i 100. złł: Expensu dla Urzędników, zaś dla JP. Szuykiego Instygatora wskazał także na XXżach 200. złł: za prawne wydatki, naostatek według prozby Instygatora wszelkich pism, Manifestów, oświadczeń, z Instancyi XXży Cyftersow na Urzędników poczynionych Eliminate nakazał. *Świadczy to Dekret ożewisty Trblski 1783 7bra 27 ferowany.*

Kto umie szanować Dekreta Trblskie, i komu tylko miła spokojność, tenby zapewna uczynił to wszystko, co Dekret immediate produkowany nakazał, od tego przecież odpisali się Xięża Cyfteri. Ci bowiem (można powiedzieć) właśnie pracowali nad tym, żeby Kontrawencyą Dekretowi uczynili, i żeby nowy utworzyli proceder.

Przed terminem zbliżającym się do Exolucyi summy za peny wskazanej, że W. JP. Niemcewicz Sędzia Ziem: Brzeski czuł w sobie słabość zdrowia, i ztąd nie sposobność jachania do Brześcia, wysłał przeto Syna swojego W. JP. Ignacego Niemcewicza Szambelana J. K. Mci, któremu moc odebrania tej części summy (jaka na jego przypadła) poruczywszy wydał ad hunc casum szczególną Plenipotencyą z podpisem ręki swej i Pieczęcią, z podpisami oraz dwóch Pieczętarzów, jaka pod Rokiem.

1784. Junii 23. prtr.

Za tą Plenipotencyą pilnował W. JP. Szambelan Niemcewicz liczenia summy przed Aktami, oraz osobiście dopominał się u XXży Cyftersow o jej oddanie, stała się jednak ta pilność, niemniej i prozba daremną, gdyż XXża Cyfteri dwie części summy WW. Hornowskiemu i Ancucie należne oddawszy trzeciej części, równie W. Niemcewiczowi należącey nietylko że nieoddali, ale i w Kancellaryi Grodzkiej Brzeskiej, ani prezentowali, ani lokowali, co poświadcza.

1784. Junii 25. Manifest z pilnością, przez Woźnego czynioną.

Do takiego postępku, że części summy W. Niemcewiczowi sądzonej nie oddali, sami nawet XXża Cyfterfi przyznali się, czyniąc swoje późniejsze po Manifestie W. Niemcewicza oświadczenie, ale że w nim dwie pomienili przyczyny, dla których rozumieją postępek swój prawnym. *Pierwszą*: że plenipotencya W. Szambelanowi była nieprzyznana, *drugą*: że niby W. Szambelan większej nad dwóch Urzędników napierał się schedy, należy tedy aby Trybunał weyrzał w te przyczyny, i razem poymował jak z wielkim XXża Cyfterfi przeciwko Prawu i Dekretowi postawili się uporem.

Co do *piętnastej*: że plenipotencya W. Szambelanowi chociaż nie przyznana, jednak była dostateczną do odbierania summy, mogło XXży Cyfterów nauczyć te same Prawo, do którego się sami niby odwołali, to jest Art. 61. Rozdz. 4. w słowach: *A wszakże jeżeliby kto nie mogąc, albo nie pośpiejąc do Urzędu jechać po pieniądze, chciał przez kogo innego pieniądze te brać i kwitować, tedy inaczej nie ma, ani może brać, tylko przez takowego Prokuratora, albo sługę swego, komu by osobiście na to moc, i poruczenie Listem swym, podpisanym ręką swą, i pod Pieczęcią swą dał.*

Jest prawda poniżej w tymże Artykule ten wyraz, albo przed Urzędem bliższym Sądowym poruczył. Lecz gdy ten drugi punkt od tego zaczyna się, albo przed Urzędem *Ec.* poruczył, każdy to widzi, że punkt pierwszy informował o jednym rodzaju, drugi zaś o drugim także rodzaju wydawać się powinny plenipotencyow, to jest: że plenipotencye, mogą być jedne nie przyznane tylko z podpisem ręki i Pieczęcią, drugie zaś przed bliższym Urzędem przyznane.

Wyższy Artykuł, to jest 56. tegoż Rozdz. 4. do sprawy podobnie nie chce mieć inaczej umocowanego Prokuratora, tylko zapisem przyznanym, w zdarzeniu jednak takim, kiedy Aktor dla choroby przyznać nie może, przyjmuje w ten czas za dobrą plenipotecyą etiam nie przyznaną, od Senatorów, i Ministrów z podpisem tylko własnym i Pieczęcią, zaś od osób Stanu Rycerskiego, z dwoma jeszcze Pieczętami wydaną. *Czytać ten Artykuł.*

Gdy zatym WJP. Sędzia Niemcewicz dla niemocy zdrowia i po pieniądzu i dla przyznania Plenipotencyi ziachać nie mogąc, wydał na to miejsce Plenipotencyą ręczną z podpisem własnym, i Pieczętami dwoma, zwłaszcza na odebranie tak małej summy, ktoż tu nie poznaje? że Xieża Cyfterfi upor tylko wykonywali, chociaż znarażeniem się na kontrawencyą Oczewistemu Trybunałskiemu Dekretowi.

Toż dopiero co do drugiej przyczyny w ich oświadczeniu wyrażonej, że niby WJP. Szambellan większej napierał się schedy, i dla tego oni żadney nie dali. Kto może dawać tym Xieżom wiarę? kiedy sama Plenipotencya inny od ich doniesienia ma w sobie wyraz w te słowa: *Ja Niemcewicz Sędzia Ziemski Województwa Brzeskiego od tychże JXX. Cyfterów kwoty pieniędzy z WW. Kollegami mojemi przychodzący i kwitowania z części na mnie należące, dla słabości zdrowia mojego przgotnym być nie mogąc, przeto niniejszym Plenipotencyjnym zapisem daję moc Ec. części na mnie przychodzącej na terminie odebrać liczenia w Kancellaryi attentować, z odebrania w osobie mojej Ec. kwitować.*

Sam tedy tylko fałsz napisali Xieża Cyfterfi w swoim oświadczeniu, że W. JP. Szambellan Niemcewicz większej nad drugich Urzędników pretendował niby schedy ile gdy ciż Xieża Cyfterfi, oprócz wyra-

zow Plenipotencyi sobie prezentowaney, później czyniąc oświadczenie widzieli w Aktach poprzedzający W. Szambellana Manifest, nie o schedę większą, lecz o nieoddanie równey iak drugim Urzędnikom zapisany w tey treści: *Manifestował się o nie wypłacenie na dniu wczorajszym summy 866. złch. gr. 20. na schedę W. Niemcewicza Sędziego Ziemskiego Brzeskiego należący z ogółu summy 2600. zł. Dekretem Trybunałskim Sc. na tymże Opacie i wszystkich JXX. Cysterfach sądzoney.*

Wreszcie jeśli rozumieli Xieża Cyterfi, że czy Plenipotencya nie dostateczna? czy to, że W. Szambellan uczynił kwestyą o większą schedę (którey nie czynił) należało przynajmniey lokować to w Kancellaryi, co należącym W. Niemcewiczowi sądzili, a że nie lokowali i widoczną Dekretowi spełnili kontrawencyą, naywiększym między innemi jest dowodem samych Xieży Cyterfow oświadczenie, które pod Rokiem

1784. Junii 25. widzied.

Po tym oświadczeniu, jelszcze dopominał się WJP. Szambellan opłacenia tey summy, nie chcąc progressu prawnego, namieniał to JP. Bienieckiemu Ich Plenipotentowi i o perswazyą prosił, za tego zaś radą był nawet WJP. Szambellan w Wisztycach u JX. Opata, lecz ten ochoczy do procederu gdy satysfakcyą odmówił i załanianie się począł, że jakoby całą summę drugim Urzędnikom wypłacił, musiał WJP. Szambellan swoim, a WJP. Sędzia Ziemki przyszedłszy do zdrowia swoim także Inieniem o tę kontrawencyą i o przyczynę do procederu ponowić Manifesta. *Naco 1784. dnia 12. Julii W. Szambellana, a dnia 24. Eorundem W. Sędziego składają się Manifesta.*

Poniewolnie zatym zmuszony do Procederu WJP. Sędzia Niemcewicz pozwał Xży Cyterfow przed Trybunał, pozwał oraz tychże Xży Cyterfow JP. Szuyki Instygator już to qua Aktor początkowey delacyi, przy której peny wskazane, już też o to, że Xża Cyterfi Manifestow nie eliminowawszy, samegoż JP. Szuykiego różnemi Manifestami obnieśli, za temi Pozwami przypadła sprawa w Ru 1785. Marca 26. aże Xża nie stanęli, zapadł więc na nich Dekret Kontumacyiny, z wskazem summy 4407. złch z wolnością oraz obięcia Dóbr per traditionem captato quovis tempore & etiam cum militari brachio, który od datą

1785. Marca 26. producitur.

Za tym Dekretem użyty WJP. Szczepanowski Sędzia Grodz. Brzeski, zischał na tradycyą w dniu 17. Maia Ru 1785. w tym pierwszym terminie, że XX. Cyterfi oświadczyli się, iż niebronią, dla tego WJP. Sędzia udysponował Woźnemu obwołać tradycyą wproportcyą wskazow na rzecz W. Niemcewicza Sędziego. A gdy na za iutrz przybył dla sporządzenia Inwentarza, w ten czas rozynśliwszy się XX. Cyterfi niedopuszcili tego dzieła y tak pierwszą tentacyą samym sprzeciwieństwem odparli.

Tey samey tradycyi, y ten sam Urzędnik tentował drugi raz w dniu 21. Maia tegoż samego Ru, lecz y wten czas tentował bezskutecznie, bo XX. Cyterfi drugi raz bronili. *Swiadkiem jest tey prawdy.*

1785. Maia 22. list poieżdży.

Obie te oppozycye (oprócz listu poieżdżego, który wydał stronie) oświadczyć musiał Urzędnik przed aktami, z tym oświadczeniem, tudzież y z samym Dekretem udał się W. Niemcewicz po pomoc Woyskową, którą Departament Woyskowy do exekucyi Processu tak W. Niemcewicza, jako też JP. Szuykiego, że dodał, upewnias ordynans od Departamentu w Ru 1785. in Junio wydany.

Lo.

Ledwo tedy aż cuw brachio militari uczynił Urzędnik tradycyą, przez którą część gruntow Folwarku Olizarowego Stawu, oraz trzech Poddanych wproporcyą procentu od summy wskazowey, to jest od zł: 4407. W. Niemcewiczowi poddał, *Na co.*

1785. *Julii 23. List podawczy. y Inwentarz legatur.*

W tym miejscu może się każdy zastanowić jak wiele ponieść musiał expensu y starania WJP. Niemcewicz Sędzia na Proceder z XX. w okoliczności wszakże tey w której Dekret oczewisty Tryb: wszystko był skończył.

Małą prawdą to jest rzeczą co Tryb: dla W. Niemcewicza na XX. Cyfsterfach sądził, bo niewynosi więcej tylko 866. zł: gr: 20. ale gdy przez pogardę Dekretu y tego XX. opłacić niechcieli, musiał W. Niemcewicz równym zachodem jakby o rzecz największą procedować, a mianowicie asystować Tryb: doczekując Sprawy, dopiero po zyskaniu kondemnaty prowadzić raz y drugi Urzędnika, na ostatek udawać się do Departamentu po pomoc Woyskową, aktywować wszelkie tranzakta, słowemłożyć wydatki takie, jakieby złożone być mogły w rzeczy walor swóy największy mający.

Przydać jeszcze należy do poprzedzających expensow, y terazniejszy attentowanie Sprawy w terminie dzisiejszym, wszakżeż to każdy widzi, że W. Niemcewicz od początku Kadencyi dosiadywać musi, a WJX. Opat zamiast tego coby szukał ugody y znał się do przewinienia, powiększa jeszcze in infinitum Sprawę wciągając do tey WJP: Szczepanowskiego Sędziego.

Wszystko to podobno pochodzi czy od obfitości klaustralnych dochodow Szafunkowi WJX. Opata podległych, czy też od opinij jaką ma o sobie WJX. Opat, że wszyscy nieumieją jakoby Prawa, którzy tylko albo nim procedują, albo jego Sprawy sądzą, albo wreszcie do exekucyi Dekretow wchodzą.

Terazniejszy Proceder najlepiej wyobraża to wszystko. Najprzód bowiem gdy XX. mieli Sprawę z J00. Xżętami Czartoryskimi, trzeba było lżyć Urzędnikow o przestępstwa niebyle, potem gdy się ta Sprawa skończyła, a zaczęła druga z W. Niemcewiczem o nieuczynienie dosyć Dekretowi, w tey XX. Cyfsterfi znowu zadają to W. Niemcewiczowi złe postępowanie w Proceście, to W. Szczepanowskiemu złe exekwowanie Dekretu, nakoniec JP. Szuykiemu złe powodztwo do Sprawy.

Nic zaiste nieznaczy to co JXX. Cyfsterfi zadają, ale mówić niemożna żeby to niepowiększało, koszt y pracę na odwracanie opacznych reprezentacyi, przeciwko którym krótką datę WJP. Niemcewicz Sędzia *in sequenti* odpowiedz.

S.

Odległe jest od prawdy pierwsze rozumienie WJX. Opata, że Dekret Tryb: Kontumacyiny za którym nastąpiła tradycya, jest jakoby zyskany *ex illicito motivo*, albo *contra gradum*. Dobrze bowiem jego temi trzema usprawiedliwia się przyczynami.

Pierwszą: Ze JP. Szuyfki Instygator przyzwolicie Xży Cyfsterfow adcytował, i wpisał się w Regestr Taktowy.

Drugą: Ze łączenie aktoratu W. Niemcewicza do sprawy J. P. Szuyfkiego było łączeniem prawnym.

Trzecią: Ze Lukrą i wkazy w Dekrecie Kontumacyinym zapisały się właściwe.

Co do pierwszey:

Trybunał w Roku 1783. 7bra 27. sądząc peny za wexę Urzędnikow

B

na

na XX. Cyterfach nie sądził ich przy powodztwie samych Urzędników, lecz sądził przy delacyi pryncypalney JP. Szuykiego za wezę w Appellacyi i w Manifestcie wyrażoną, którą delacyą fame Ziemstwo JP. Szuykiemu zleciwszy, z tą potym jego przed Trybunał wysłało. Czytać tu w dowod Dekret Ziemski i Trblski.

Ze tedy Dekretowi Trblmu co do osoby W. Niemcewicza nie uczynili dosyć Xża Cytersi, miał powód o tę kontrawencyą pozywać JP. Szuyki, widząc, że przy jego delacyi wygranym penom na zysk W. Niemcewicza nie chcieli Xża ulegać.

Nie racya to, że mu Xża zapłaciwszy 200. zł. expensu, mieli już niby rzecz z nim skończoną ze wszystkim, zapłacenie bowiem zł. 200. uwolniło ich od pretenzyi JP. Szuykiego, o te tylko 200 zł. o które on ich nie pozywał, ale przecie to zapłacenie zł. 200. nie uwolniło ich od płacenia zł. 866. gr. 20. chociaż przy instancyi Instygatora, na zysk jednak W. Niemcewicza sądzonych.

Otoż chociaż JP. Szuyki swoje zł. 200 odebrał, w krzywdzie jednak W. Niemcewicza nie mógł zmykać się z dalszą delacyą, bo jako przy niej W. Niemcewicz peny wygrał, tak musiał ją popierać w ten czas, kiedy widział nie podległych tym penom XX. Cyterfow.

Pierwszy raz wszakże, kiedy Xża Cytersi przez appellacyą i Manifest obelżyli Urząd Ziemski, nie miał J. P. Szuyki żadney osobistej swej pretenzyi, a jednak procedował ex officio Instygatorii w rzeczy Urzędu Ziem. i w tym procederze nie tylko dla siebie, lecz i dla Urzędu wygrał.

Toż samo więc powodowało mu i później, a powodowało najsłuszniej, gdy Xieża zemknąłszy od kary pierwszej, zażyczyli na drugą przez niezapłacenie W. Niemcewiczowi summy, i nadto przez nie eliminowanie Manifestów Dekretem Trybunału nakazanych.

Ani to znowu racją pozorną być może za stronę Xży Cyterfow, że w ten czas był już odjęty Urząd JP. Szuykiemu Instygatorstwa, kiedy jego w Trybunale z Xieżą Cyterfami przypadła Sprawa.

Odjęcie to bowiem będąc tylko skutkiem Xży Cyterfow intrygi, chociaż jest nie ważne, gdyby jednak i za ważne rozumieć te, atoli przeszkadzać nie mogło JP. Szuykiemu do kontynuowania procederu dawniej wszczętego.

Niemiał JP. Sędzia Niemcewicz szczególniejszej prądylekcyi, aby JP. Szuyki był tylko Instygatorem i pod imieniem jego wiodł się proceder, owszem skoro usłyszał, że JP. Bogusławski począł sobie ten tytuł przywłaszczać, wydał był imieniem jego Pozew po Xży Cyterfow, mimo pierwszy z instancyi J. P. Szuykiego wydany, i zgłosił się też do JP. Bogusławskiego donosząc mu rzecz procederu, oraz potrzebę popierania onego.

Nato zgłoszenie się odebrał prawda odpowiedź równie intrygowaną, ale przecież z tym wyznaniem, że JP. Bogusławski lubo procederu z Xżą Cyterfami sam popierać nie chce, kończyć ony jednak temu, przez kogo był zaczęty, bynajmniej nie broni. Na co List Bogusławskiego 1784. Xbra 12. do W. Niemcewicza składa się w tych słowach:

Loco imo: Nie mając jest mocą wznowiać interes ten, który nie zamnie był wszczęty, ten, który przez Wch Sędziów Ziemskich, i przez JP. Szuykiego został zakwitowany, trudno jest mnie w te okoliczności wdawać się, kiedy ani za mojej funkcji stała się ta kłótnia, ani mam od Urzędu zlecenia procedować z Xżą Cyterfami Dekretem, tak, jak JP. Szuyki.

Loco

Loco 2do: Wszakże ja przeto przeszkody w procedowaniu nie czynię, kiedy można i Jamemu Wmć Panu Dobrodz. jako o nie satysfakcyą Dekretowi pożywać.

Usprawiedliwiła się tedy pierwsza przyczyna, że JP. Szuyki słuszne miał powody pozywać Xży Cyterfow, tego zaś że JP. Szuyki wpisywał się w Regestr Taktowy, i usprawiedliwiać już nie trzeba, bo na początek sprawy JP. Szuykiego, że służył Regestr Taktowy, i Xża go nieburzyli Dekreta Ziemskie i Trblskie świadczą, na dalszą dopiero kontynuacyą sprawy, że ten sam Regestr służyć powinien, uczą wszystkie prawa z pomiędzy których legatur Konstyt. 1766. pod Tytułem dodanie Regestrów.

Teraz co do drugiej.

Konst. 1784. Tit. Trybunał Gł. W. X. Litt. zabraniając łączenia spraw do Regestrów Taktowych przeszłych, jednak połączonych nie rozłączyła, owszem na te Regestr udzielną Extra-ordynaryjną determinowała.

A że porządzenie Regestru extra-ordynaryjnego było tylko zlecone Trybunałowi Kadencyi Grodzień. w Ru 1785. reasumować mającej, zaś poprzedzająca Kadencya Wileńska nie miała tego Regestru i sprawy Taktowe dawniejszym porządkiem wołała zteyracyi Sprawa W. J. P. Niemcewicza, jako pierwszym oczewistym Dekretem Trblskim do Regestrów Taktowych złączona, słusznie się łączyła wtedy, kiedy JP. Szuykiego z Regestrów Taktowych sprawa przypadła.

Co do trzeciej.

Pierwszy prawda był to Dekret Kontumacyiny na Xży Cyterfow za którym nastąpiła tradycya, lecz że on zapadł po oczewistym Dekrecie Trblm i o Kontrawencyą jemu dobrze przeto w nim się zapisywała, „i wina osobistej infamii, i wolność objęcia „Dobr captato tempore &c.

Względem infamii, że ta się zapisuje w sprawach o Kontrawencyą Dekretowi nie trzeba tu i praw cytować, chociaż jest ich wiele, bo dosyć jest przywieść samego Dekretu Trblgo słowa: „Na sprzeciwiających się temu Dekretowi ważność osądzoney rzeczy, czy pænami; personalis infamiae zakładamy.

Gdy zatym Xża sprzeciwieństwo Dekretowi uczynili, a pozwani o tę Kontrawencyą nie stanęli do prawa, nie mogła się na nich nie zapisywać wina osobistej infamii, według warunku Dekretu immediate cytowanego.

Toż dopiero wolność objęcia Dobr za wykazy captato tempore &c. że się w Dekrecie zadyktowały słusznie, te są przyczyny: Pierwsza że Statut w Art. 42. Roz. 4. o wszelaką rzecz sądzoną rok za wity za pierwszym Pozwem determinuje. A zaniestaniem strony pozwanej, na upad ją w rzeczy przeznaczają, i wwiązanie strony powodowej dać nakazuje. Druga że Konstytucya Coæquationis 1764. Dekreta oczewiste Trblskie, porównały co do mocy Exekucyi z Dekretami ultimæ instantiæ Kontumacyinami, zatym Dekret Trblski Kontumacyiny Ru 1785. po Dekrecie uprzedzającym oczewistym, jako był więcej jeszcze niż ultymarny, tak przyzwocie w nim wyrażała się na zysk strony konwinkującej wolność objęcia Dobr captato tempore &c.

Nie osłabia to najmniej Dekretu wzmiankowanego, że się w nim prócz lukrow pierwszych znajduje nad to wolność użycie pomocy Woyskowej, ten zysk bowiem przydany jest przez Konst: 1784. do każdego Dekretu ultimæ instantiæ, w którym się dawniej zapisywały, te słowa: *Mota Nobilitate*, tak uczą słowa Konst: titulo Warunek dla W. X. Litt: „*A Trybunały i Subsellia W. X. Litt: w Kondemnatach i Dekretach nie będą dokładać tego terminu mota nobilitate, jako-też Urzędnik i strony do Execucyi niesłanych i Oczewistych Dekretów nie będą powinni sprowadzać kupy żadnych Ludzi, i onych używać.*

Otoż że według dawniejszego Prawa to jest Konst: 1764. za każdym Dekretem Kontumacyinym ultimæ instantiæ podanie Dóbr następowało *xorti manu mota nobilitate*, a Konst: pośledniejsza 1784. in Locum *movendæ nobilitatis* okazała udawać się po pomoc Woyskową; dla tego więc i zysk w kondemnacie do użycia pomocy Woyskowej i samo też użycie zupełnie są prawne.

§.

Do pierwszego rozumienia JX. Opata jest podobne drugie alias tak mylnie jak pierwsze, że WJP. Szczepanowski Sędzia Grodzki Brzeski pod dwóch odprawionych tentacyach nie mógł jakoby trzeci raz acsi z pomocą Woyskową na Tradycyą zieżdzać, a W. Niemcewicz przez tę Tradycyą Dóbr obeymować.

Wyższe albowiem usprawiedliwienie Dekretu, że on był ultymarny i że w nim przyzwolicie była zapisana wolność użycia pomocy Woyskowej, odpowiada tey JX. Opata opinii, i całkiem ją znosi.

Pomoc Woyskowa niezapisuje się w innych Dekretach tylko w ultymarnych, tak naucza Konst: 1768. titulo *execucya Dekretów* fol: 247. jako też druga y naypośledniejsza 1784. titulo warunek dla W. X. Litt: w te słowa: *Obywatele za przewidzioną stopniami Prawa do ostatniego Ropnia w Sądach Krasowych konwikcyą albo za Dekretem oczewistym Trybunalskim czy też innego Sądu ultimæ instantiæ Esc. zyskiwać powinni pomoc Woyskową, więc za takowemi konwikcyami Esc. Gdy Sędzia tradycyi nie będzie mógł dopełnić dla opozycyi strony konwikowanej, tedy za oświadczeniem tegoż Urzędnika w aktach Esc. y zarekwiizycyą, Departament Woyskowy pomocy Woyskowej pod żadnym pre-textem odmówić nie będzie mógł Esc.*

Gdy zatym ta Konstytucya naucza, że w ten czas Urzędnik ma udawać się po pomoc Woyskową gdy dla opozycyi niemoże Dóbr tradować; więc naturalnie wolne, y należne były tentacye na doświadczenie utrum bendzie opozycys. Aże za Dekretem ultymarnym wolno nie tylko trzy, lecz tyle razy tentować: póki Dobra obięte nie będą, informują dwie Konstytucye.

Pierwsza 1726. in verba: *A inquantumby kto za czwartym Dekretem bronit Executionem, tedy Jure vincens adhibita forti etiam manu Urzędowanie toties quoties może Inequitare do Dóbr piątego już nie potrzebując Dekretu, ale zatymże samym czwartym, luboby a Jure Victo był nie dopuszczony z Urzędem, wolno mu drugi, trzeci i 4ty raz tentare póki ad Possessionem nie przyjdzie.*

Druga Konst: 1764. w słowach „*Dobra onych przez Urząd adlibitum użyty quovis tempore captato non attenta ulteriori resistentia, neq; attenta defensione per partem convincentem fortiter obeymować wolno będzie.*

Wolne więc były dwie tentacye, a po nich trzecia przy pomocy Woyskowej, iako za Dekretem ultymarnym tradycya, lecz niewolna z tey, i każdej miary pokazuje się JXXy Cystersow przeciwko temu Dekretowi reprezentacya.

§. Trze-

§.

Trzecie na koniec od dwóch pierwszych nie odstępnę, czyli znowu mylne mają rozumienie XXża Cyfsterfi, że za Dekretem ultymarnym zła nastąpiła w Olizarowym Stawie, ztąd iakoby tradycya, że pretensya W. Niemcewicza stosowała się do XXży Cyfstersow Wisztyckich, Tradycya zaś poszła do Dobr XX. Cyfstersow Olizarostawskich.

Na które tak się odpowiada:

Sprawa 100. XX. Czartoryskich Gener: Ziem Podolskich, pokazuje iż w Olizarowym Stawie nie jest ustanowiony Konwent inoy, tylko sam Olizarowy Staw oddany jest Konwentowi Wisztyckiemu, pod tym obowiązkiem, ażeby XXża nie zżąd inąd, tylko z Wisztyc tam byli zsyłani, y żeby tam nie inna Zwierzchność dysponowała, tylko Wisztycka, świadczy to nayoczewiściey Fundusz Komorowskiy daty 1704. 8bra 15.

Tey prawdy znowu najlepszym byż powinien świadkiem sam W. JX. Opat, bodowieść nie może, żeby w Olizarowym Stawie był drugi Opat, lub Przełożony, albo żeby Folwark Olizarowy Staw nie podlegał Konwentowi Wisztyckiemu.

Nie stało się więc bezprawnie, że do Dobr Konwentowi Wisztyckiemu należnych poszła Tradycya, a wreszcie ieśli to iaką rozumie krzywdę niechay W. JX. Opat imieniem Konwentu Olizarostawskiego, którego jest Opatem pozywa siebie do ewikcyi qua Opata znowu Wisztyc: tandem niechay, kiedy chce sam na sobie wygrywa Ewikcyą.

Jest Prawo w Statucie Litewskim idque w Artyk: 98. Rozdz: 4. że gdyby Dobr leżących y Ruchomych na satysfakcyą czyiey pretensyi nie stało, wten czas sama osoba exekucyi podlega, zatym W. JX. Opat ieśli chce udać, że Konwent Wisztycki nie ma czym satysfakcyi uczynić, niechay okupując winę Opata Wisztyckiego i jego uwalniając od Rygoru Prawa płaci dochodami Olizarostawskimi, bo w tę samą kieszeń iedne i drugie zsypuje intraty, z iednego tylko tytułu, że będąc Opatem Wisztyckim jest razem y Opatem Olizaro-Stawskim.

Po przełożeniu zatym iaka ieść Sprawa? i po rozwiązaniu niektórych J. XX. Cyfstersow zarzutow, nie pozostaie Wżnemu Niemcewiczowi, tylko prożby do Trblu swe oddać, które są takie:

1mo: Nakazania satysfakcyi Dekretowi Trybunalskiemu oczewiściemu w porządku zapłacenia summy 866. złtch gr: 20. wespół z Procentem od daty uchybionego terminu.

2do: Za kontrawencyą temuż Dekretowi oczewiściemu, gdy W. JX. Opat wieżby siedzieć niechce, sążenia 1,000. Kop za wieżbę wedle Konft: 1766. a przytym sto Kop zawsze do wieżby pro contraventione dokładających się scilicet złtch Pols: 2,750.

3tio: Za niedopuszczenie tradycyi w dwóch tentacyach, za Dekretem kontumacyinym sążenia item pen kontrawencyinych dwojakich według Konstytucyi 1764. to jest 2200. kop czyli 5,500. złtch stronie, a 200. kop seu złtch 500. Sądowi.

4to: Ze XXża Cyfsterfi do procederu y expensow tak uporną z siebie dali przyczyne, a te expensa ponioły się znaczne, o wskazanie przeto pro ratione expensow naymniey złt: Pol: 6000.

5to: Nim zaś XXża Cyfsterfi te wszystkie summy popłacą warowania Possessyi przez tradycyą obiętey, aże teraz większa niż wskazowa wypadać będzie summa, w proporcyyą więc przewyższającej o pozwolenie inekwitacyi do dalszych Dobr JXX. Cyfstersow.

Y o to Pozew się składa.

150





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

